



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-249-7/24

Mostar, 29.02. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GUMA M d.o.o. Mostar od 19.01.2024. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju od 15.01.2024. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka teretnog motornog vozila za potrebe JKP Saobraćaj i komunikacije-Tuzla d.o.o. Tuzla*, ugovornog tijela JKP SAOBRAĆAJ I KOMUNIKACIJE TUZLA D.O.O. TUZLA, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22), na sjednici Vijeća III održanoj 29.02.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija od 15.01.2024. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka teretnog motornog vozila za potrebe JKP Saobraćaj i komunikacije-Tuzla d.o.o. Tuzla*, ugovornog tijela JKP SAOBRAĆAJ I KOMUNIKACIJE TUZLA D.O.O. TUZLA, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 1258-1-1-3-11/24 od 15.01.2024. godine.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

JKP SAOBRAĆAJ I KOMUNIKACIJE TUZLA D.O.O. TUZLA, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Nabava i isporuka teretnog motornog vozila za potrebe JKP Saobraćaj i komunikacije-Tuzla d.o.o. Tuzla* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1258-1-1-3-11/24 od 15.01.2024. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju od 15.01.2024. godine koja je kod od ovog tijela je zaprimljena dana 25.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje

žalbenog postupka, izvršena je dana 30.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako istu podnosi zbog zahtjeva iz Tenderske dokumentacije koja je u suprotnosti s članovima 3., 44. i 54. Zakona o javnim nabavkama BiH. Žalitelj je dana 15.1.2024.god., sa portala ejn.gov.ba preuzeo tendersku dokumentaciju broj: 06-20-5/24 za javnu nabavku roba putem otvorenog postupka: „Nabavka i isporuka novog teretnog motornog vozila za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla" koja je objavljena na portalu ejn.gov.ba dana 15.1.2024.god. pod brojem obavještenja 1258-1-1-1-3-11/24.

Po preuzimanju tenderske dokumentacije žalitelj je je konstatirao da Ugovorni organ postavlja određene zahtjeve koji nisu u skladu s odredbama ZJN BiH. Zbog navedenog žalitelj je postavio legitimno pitanje preko portala ejn.gov.ba slijedećeg sadržaja citiramo:

Poštovani,

Pregledom predmetne TD uočeno je da određeni zahtjevi nisu u skladu sa odredbama ZJN BiH i to u dijelu : u dijelu TD, Aneks 6 Tehničke karakteristike vozila

NABAVKA I ISPORUKA NOVOG TERETNOG MOTORNOG VOZILA, kombinacija traženih zahtjeva iz točaka

3. Dužina vozila cd 4500mm do 4600mm (bez kuke)

5. Osovinske rastojanje maksimalno 2800mm

8, Zapremina motora minimalno 1900ccm

22. Minimalno 16" Čelični točkovi, gume 205/60R16 96H XL

Kombinacija ova 4 zahtjeva ograničava konkurenciju i preferira samo jednog proizvođača i jednu robnu marku vozila i Ima za cilj samo jedno a to je sprječavanje pravične i aktivne konkurencije što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN BiH.

Naime tražimo od Vas jasan odgovor sukladno članu 54, ZJN:

- zašto tražite auto u rasponu od 4500mm 4600mm i zašto je ono za Vas bolje od auta od npr. dužine 5000mm i kako će doprinijeti u radu auto baš ove dužine.

- zašto tražite auto sa osovinskim rastojanje maksimalno 2800mm i zastoje ono za Vas bolje od auta od npr. auto sa osovinskim nastojanjem od 3000mm i kako će doprinijeti a radu auto sa baš ovakvim osovinskim nastojanjem i zašto je teretno auto bolje sa limitiranim osovinski nastojanjem,

- Zašto traženo vozilo mora imati gumu dimenzije 205/60R16 96H XL (koja nije iz teretnog programa jer nema akstenziju „C“ (cargo) tj. ne radi se o gumi 205/60R16C,

Ako uzmemo sve elaboriramo I zapreminu motora od 1900ccm jasno je da se radi o samo jednom mogućem izboru a to je VW Caddy. Ovakvo postupanje nije dozvoljeno po ZJN BIH i tražimo da se mijenja.

Tražimo da se ograničavajući zahtjevi prilagodite i pripreme na stvarnoj konkurentskoj osnovi u skladu sa članom 3 i 54 ZJN BiH, tako da bi se mogle dostaviti ponude sa vozilima koji u

odgovaraju vašim potrebama u potpunosti ali trenutno ne odgovaraju traženoj kombinaciji navedenih zahtjeva ili da se očitujete u smislu člana 102 ZJN BiH i pobijete ove navode.

Napominjemo, ukoliko ne razmotrite sve navedeno i ne postupite po našim zahtjevima da ćemo biti primorani naša prava, kao potencijalnog ponuđača, ostvarivati na višoj instanci.

Lijep pozdrav!

Na ovako postavljeno pitanje Ugovorni organ je odgovorio, citiramo:

Poštovani,

U vezi Vašeg pitanja vezanog za predmetnu tendersku dokumentaciju, obavještavamo Vas da postupite u skladu sa tenderskom dokumentacijom, koja je napravljena u skladu sa ZJN, te su tehničke karakteristike postavljene u opsezima koji direktne ne preferiraju niti jednog ponuđača. Nezadovoljan odgovorom i poduzetim radnjama Ugovornog organa žalitelj je mišljenja da su ugrožena prava ponuđača u postupku stoje kršenje Zakona o javnim nabavkama po članu 3. tako što ograničava konkurenciju i člana 54. jer onemogućava jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

1. Ugovorni organ u Aneksu 6. - TEHNIČKE KARAKTERISTIKE VOZILA

NABAVKA I ISPORUKA NOVOG TERETNOG MOTORNOG VOZILA zahtijeva sljedeće tehničke karakteristike:

3. Dužina vozila: Od 4500 mm do 4600 mm (bez kuke)

5. Osovinsko rastojanje: Maksimalno 2800 mm

8. Zapremna motora minimalno 1900 ccm

22. Minimalno 16" čelični točkovi, gume 205/60 R16 96H XL

Zahtijevana kombinacija karakteristika, kako je navedeno u postavljenom pitanju preko portala ejn.gov.ba :

3. Dužina vozila od 4500 mm do 4600 mm (bez kuke)

5. Osovinsko rastojanje maksimalno 2800 mm

8. Zapremna motora minimalno 1900 ccm

22. Minimalno 16" čelični točkovi, gume 205/60 R16 96H XL odgovara vozilu samo jedne robne marke i modela vozila, a to je VW Caddy.

Zaključujemo da ugovorni organ preferira iznad navedeno vozilo, čime krši odredbe ZJN po članu 3. dok se niti jedno drugo vozilo ne može uklopiti u ovako postavljenu tehničku specifikaciju pogotovo ako znamo da su zahtjevi izraženi po određenim stavkama, zatraženi u minimalnim vrijednostima a u određenim stavkama zatraženi u maksimalnim ograničenjima.

U smislu člana 102 stav(1) navodimo specijaliziranu stranicu Gabaritne Dimenzije Automobila i Masa. (vozilalizov.com) na kojoj je vrlo lako provjeriti gabarite vozila koje u ovom postupku potražuje Ugovorno tijelo, a napominjemo da je u ovakvom slučaju na snazi obrnuta teza, po kojoj mi kao evidentno diskriminirani potencijalni ponuđač vrlo teško dokazujemo nepostojanje neke činjenice ili osobine i pozivamo Ugovorno tijelo da u smislu člana 102. stav (2) pobije naše navode i da konkretno navede koje još auto zadovoljava traženu kombinaciju karakteristika koju

smo naveli kao nepremostiv problem i jasan ograničavajući faktor, osim protežiranog modela VW Caddy čiji službeni katalog dostavljamo preuzet sa stranice: [file:///C:/Users/Korisnik/Downloads/cjenik-caddy%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Korisnik/Downloads/cjenik-caddy%20(2).pdf).

Ako sumiramo sve navedeno jasno je da bez ikakvog rezona i stvarne potrebe, ne postupajući po osnovnom principu trošenja javnih sredstava tj. u „duhu dobrog domaćina“ ne nabavlja najbolji omjer cijene i kvalitete određenog sredstva, nego koristi sve alate kako bi protežirao određenu robnu marku. Jasno je da ovako postupanje nije u skladu ni sa članom 44 stav (3) jer ničim nije opravdano zašto se gomilaju ograničenja iako nemaju stvarnu primjenu u praksi i u osnovi štete umjesto da profiliraju stvarne potrebe. Te krši odredbe člana 54. ZJN jer ovakve Tehničke specifikacije ograničavaju mogućnost svim kandidatima/ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Pozivamo ugovorni organ da, u smislu člana 102. stav (2) ZJN BiH, pobije konstatacije žalitelja ili da mijenja svoj zahtjev u onaj koji nije u suprotnosti sa ZJN BiH, kako bi se sukladno članu 3. ZJN omogućila konkurencija i dopustilo ostalim ponuđačima da ponude vozila u planiranim sredstvima. Ugovorni organ ovakvim postupanjem počinio niz pogrešaka po pitanju ZJN BiH i to po članovima 3. i 44. stav (3) i 54. stav (1). Zbog navedenog, u žalbenom roku, sukladno članu 99., 100., i 101 ZJN podnosimo ŽALBU i tražimo da se ovaj postupak i ovakva tehnička specifikacija poništi i da se raspiše novi postupak nabave sa tehničkom specifikacijom koji će biti u skladu sa odredbama ZJN BiH. Napominjemo da, ukoliko žalba bude upućena URŽ-u, imamo namjeru istu dopuniti plaćanjem novčane takse za pokretanje postupka, za koji zahtijevamo da nam bude vraćen u slučaju pozitivnog rješenja žalbe u našu korist, po članu 108. ZJN BiH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Postupajući po pomenutoj žalbi, ugovorni organ je na osnovu i u skladu sa odredbama člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama pristupio provjeri blagovremenosti i dopuštenosti iste, kao i činjenice da li je ista izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. Nakon što je utvrđeno da se radi o blagovremenoj i dopuštenoj žalbi, izjavljenoj od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, utvrđeno je sljedeće:

Žalba je u potpunosti neosnovana. Ugovorni organ raspisao je javnu nabavku novog teretnog motornog vozila za vlastite potrebe, te tendersku dokumentaciju kreirao u skladu sa stvarnim i realnim potrebama Ugovornog organa. Predmetna tenderska dokumentacija kreirana je u potpunosti u skladu sa Članom 54. Zakona o javnim nabavkama, gdje Ugovorni organ u Anex-u 6-Tehničke specifikacije, nije direktno uputio niti na jedno konkretno teretno motorno vozilo te je tehničke specifikacije postavio da su zahtijevane karakteristike postavljene u razumnim opsezima. Uzimajući u obzir iznad sve navedeno, smatramo da Ugovorni organ nije ugrozio transparentnost i konkurentnost predmetne javne nabavke, niti daje postupio u suprotnosti sa ZJN BiH, te stoga žalbeni navod 1 smatramo neosnovanim. Imajući u vidu sve naprijed navedene

činjenice smatramo da je Žalba u potpunosti neosnovana, te predlažemo da Ured za razmatanje žalbi u cijelosti odbije.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-249-4/24 od 26.01.2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem potvrđuje žalbene navode iskazane u žalbi.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj žalbom osporava predmetnu tendersku dokumentaciju jer smatra da uvjeti propisani u istoj predstavljaju kršenje odredbi članka 54. i 3. ZJN, odnosno ista ograničava konkurenciju i onemogućava jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Žalitelj ističe kako ugovorno tijelo u TD zahtjeva uvjete (Dužina vozila od 4500 mm do 4600 mm (bez kuke), Osovinsko rastojanje maksimalno 2800 mm, Zapremnina motora minimalno 1900 ccm, Minimalno 16“ čelični točkovi, gume 205/60 R16 96H XL), a čija kombinacija odgovara vozilu samo jedne robne marke i modela vozila, a to je VW Caddy. U prilogu dostavlja katalog proizvođača VW Caddy, te upućuje na stranicu vozilalizov.com u kojoj su vidljivi gabariti vozila koje ugovorno tijelo u ovom postupku potražuje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je raspisalo je javnu nabavu novog teretnog motornog vozila za vlastite potrebe, te tendersku dokumentaciju kreiralo u skladu sa stvarnim i realnim potrebama Ugovornog tijela. Predmetna tenderska dokumentacija kreirana je u potpunosti u skladu sa člankom 54. Zakona o javnim nabavama, gdje Ugovorno tijelo u Anex-u 6-Tehničke specifikacije, nije direktno uputilo niti na jedno konkretno teretno motorno vozilo te je tehničke specifikacije postavilo da su zahtijevane karakteristike postavljene u razumnim opsezima.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako ugovorno tijelo predmetnom TD potražuje teretno motorno vozilo između ostalog i sa sljedećim karakteristikama:

3. Dužina vozila: Od 4500 mm do 4600 mm (bez kuke)

- 5. Osovinsko rastojanje: Maksimalno 2800 mm
- 8. Zapremina motora minimalno 1900 ccm
- 22. Minimalno 16" čelični točkovi, gume 205/60 R16 96H XL

Nadalje, žalitelj je ugovornom tijelu, nakon preuzimanja TD sa portala e-nabave, postavio pitanje u vezi pojašnjenja iste:

Poštovani,

Pregledom predmetne TD uočeno je da određeni zahtjevi nisu u skladu sa odredbama ZJN BiH i to u dijelu : u dijelu TD, Aneks 6 Tehničke karakteristike vozila

NABAVKA I ISPORUKA NOVOG TERETNOG MOTORNOG VOZILA, kombinacija traženih zahtjeva iz točaka

- 3. Dužina vozila cd 4500mm do 4600mm (bez kuke)
- 5. Osovinske rastojanje maksimalno 2800mm
- 8, Zapremina motora minimalno 1900ccm
- 22. Minimalno 16" Čelični točkovi, gume 205/60R16 96H XL

Kombinacija ova 4 zahtjeva ograničava konkurenciju i preferira samo jednog proizvođača i jednu robnu marku vozila i Ima za cilj samo jedno a to je sprječavanje pravične i aktivne konkurencije što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN BiH.

Naime tražimo od Vas jasan odgovor sukladno članu 54, ZJN:

- zašto tražite auto u rasponu od 4500mm 4600mm i zašto je ono za Vas bolje od auta od npr. dužine 5000mm i kako će doprinijeti u radu auto baš ove dužine.
 - zašto tražite auto sa osovinskim rastojanje maksimalno 2800mm i zastoje ono za Vas bolje od auta od npr. auto sa osovinskim nastojanjem od 3000mm i kako će doprinijeti a radu auto sa baš ovakvim osovinskim nastojanjem i zašto je teretno auto bolje sa limitiranim osovinski nastojanjem,
 - Zašto traženo vozilo mora imati gumu dimenzije 205/60R16 96H XL (koja nije iz teretnog programa jer nema akstenziju „C“ (cargo) tj. ne radi se o gumi 205/60R16C,
- Ako uzmemo sve elaboriramo I zapreminu motora od 1900ccm jasno je da se radi o samo jednom mogućem izboru a to je VW Caddy. Ovakvo postupanje nije dozvoljeno po ZJN BIH i tražimo da se mijenja.*

Tražimo da se ograničavajući zahtjevi prilagodite i pripreme na stvarnoj konkurentskoj osnovi u skladu sa članom 3 i 54 ZJN BiH, tako da bi se mogle dostaviti ponude sa vozilima koji u odgovaraju vašim potrebama u potpunosti ali trenutno ne odgovaraju traženoj kombinaciji navedenih zahtjeva ili da se očitujete u smislu člana 102 ZJN BiH i pobijete ove navode.

Napominjemo, ukoliko ne razmotrite sve navedeno i ne postupite po našim zahtjevima da ćemo biti primorani naša prava, kao potencijalnog ponuđača, ostvarivati na višoj instanci.

Lijep pozdrav!

Na isto je ugovorno tijelo odgovorilo:

Poštovani,

U vezi Vašeg pitanja vezanog za predmetnu tendersku dokumentaciju, obavještavamo Vas da postupite u skladu sa tenderskom dokumentacijom, koja je napravljena u skladu sa ZJN, te su tehničke karakteristike postavljene u opsezima koji direktne ne preferiraju niti jednog ponuđača.

Nadalje, *Dokazivanje u postupku po žalbi* propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uvidom u dostavljeni katalog proizvođača VW za vozilo Caddy utvrđeno je kako isti zadovoljava stavku 3., 5. i 22., odnosno ima dužinu vozila od 4500mm, osovinsko rastojanje od 2755mm, , te 16“ čelične točkove. Nadalje, uvidom na stranicu (vozilalizov.com) utvrđena je zapremina motora od minimalno 1984ccm.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo ističe kako je u odnosu na precizno i konkretne postavljene navode žalitelja, te priložene dokaze uz žalbu, ovo tijelo utvrdilo kako sadržajem zahtjeva iz TD ugovorno tijelo upućuje na određenog proizvođača koji ispunjava propisane uvjete. Odnosno žalitelj je u postupku dokazivanja učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Nasuprot tome ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu ističe samo da je raspisalo nabavu novog teretnog motornog vozila za vlastite potrebe, te da je tendersku dokumentaciju kreiralo u skladu sa stvarnim i realnim potrebama Ugovornog tijela, bez konkretnog obrazlaganja potrebe ugovornog tijela, odnosno zašto teretno vozilo propisanih karakteristika je nužno za ugovorno tijelo, te navođenja bar 2 proizvođača, odnosno tipa vozila koje mogu ispuniti propisane zahtjeve, kako isto ne bi predstavljalo kršenje odredbi članka 54. stavak 9. ZJN. Dakle, ugovorno tijelo ne dostavlja nikakve dokaze kojima bi osporilo žalbene navode žalitelja sukladno članku 102. stavak 2. ZJN, stoga ovo tijelo utvrđuje kako je predmetna TD načinjena na način da krši odredbe članka 54. stavak 1. i 9. ZJN kojim je propisano kako tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, te da osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno

podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Temeljem navedenog i obrazloženog ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan**.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava osporenu tendersku dokumentaciju, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 1258-1-1-1-3-11/24 od 15.01.2024. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- GUMA M d.o.o. Mostar
- JKP SAOBRAĆAJ I KOMUNIKACIJE TUZLA D.O.O. TUZLA
- *evidencija*
- *a/a*